

Zat. 10

**UCHWAŁA NR 2057/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 listopada 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie Panią Magdalenę GARSTKĘ-GLIWĘ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie: Pani Urszuli BUREL, Pani Joanny Moniki CHAŁA-MALKOWSKIEJ, Pani Katarzyny DAWID, Pani Izabeli GAŚOWSKIEJ-BURA, Pani Agnieszki Marii GROBELNEJ, Pani Magdaleny Stanisławy GRZYWACZEWSKIEJ, Pani Małgorzaty GUSZCZ-NIEWIADOMSKIEJ, Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA, Pani Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani Małgorzaty KANIGOWSKIEJ-WAJS, Pana Marka Artura LEWANDOWSKIEGO, Pani Izabeli MAŁYSZKA-AL-DARAWSHEH, Pani Izabeli MAŃKO, Pani Karoliny Małgorzaty MATYJASZEK-MINTA, Pana Tomasza NIEWIADOMSKIEGO, Pana Mariusza OSTROWSKIEGO, Pani Zofii Małgorzaty PAWELCZYK, Pani Iwony Agnieszki PIETRASIAK-BRZESKIEJ, Pani Emilii PODGAJECKIEJ-CILULKO, Pana Rafała Wojciecha ROGIŃSKIEGO, Pani Magdaleny Agaty SKOREK-JAROŃ, Pana Piotra Tadeusza SŁOBODZIANA, Pani Beaty SOPEK, Pani Beaty Anny TARADAJCZYK, Pana Tomasza TOMASZCZYKA, Pana Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO, Pani Anny WASILEWSKIEJ, Pana Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO, Pana Mariusza ZDRODOWSKIEGO i Pani Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ.

**UZASADNIENIE****I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się trzydziestu dwóch kandydatów:

1. Pani Magdalena Garstka-Gliwa, urodzona w dniu 7 października 1981 r. w Kaliszu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
2. Pani Urszula Burel, urodzona w dniu 4 września 1976 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
3. Pani Joanna Monika Chała-Małkowska, urodzona w dniu 31 maja 1981 r. w Płocku, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
4. Pani Katarzyna Dawid, urodzona w dniu 12 czerwca 1981 r. w Zamościu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obowiązki służbowe wykonuje w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
5. Pani Izabela Gałowska-Bura, urodzona w dniu 18 maja 1978 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
6. Pani Agnieszka Maria Grobelna, urodzona w dniu 16 maja 1978 r. w Toruniu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Toruniu,
7. Pani Magdalena Stanisława Grzywaczewska, urodzona w dniu 12 maja 1977 r. w Radomiu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Radomiu,
8. Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, urodzona w dniu 17 sierpnia 1981 r. w Bielsku Podlaskim, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
9. Pani Beata Iłowska-Napiórkowska, urodzona w dniu 5 grudnia 1979 r. w Olsztynie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
10. Pan Michał Zenon Jaśkiewicz, urodzony w dniu 9 lipca 1979 r. w Radomiu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wołominie,
11. Pani Aneta Kaftańska, urodzona w dniu 24 stycznia 1981 r. w Bielsku Podlaskim, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
12. Pani Małgorzata Kanigowska-Wajs, urodzona w dniu 25 marca 1981 r. w Ciechanowie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, skierowana na własną prośbę do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
13. Pan Marek Artur Lewandowski, urodzony w dniu 31 stycznia 1970 r. w Lublinie, adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,

14. Pani Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, urodzona w dniu 30 września 1971 r. w Sokołowie Podlaskim, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
15. Pani Izabela Mańko, urodzona w dniu 5 listopada 1980 r. w Kolnie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
16. Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta, urodzona w dniu 23 lipca 1981 r. w Białymstoku, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
17. Pan Tomasz Niewiadomski, urodzony w dniu 17 sierpnia 1980 r. w Lublinie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
18. Pan Mariusz Ostrowski, urodzony w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie, referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze,
19. Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk, urodzona w dniu 10 czerwca 1980 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
20. Pani Iwona Agnieszka Pietrasiak-Brzeska, urodzona w dniu 16 maja 1979 r. w Łasku, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, delegowana do Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
21. Pani Emilia Podgajecka-Cilulko, urodzona w dniu 25 lipca 1978 r. w Hajnówce, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
22. Pan Rafał Wojciech Rogiński, urodzony w dniu 13 maja 1972 r. w Ostrołęce, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
23. Pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń, urodzona w dniu 5 maja 1973 r. w Połczynie Zdroju, adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,
24. Pan Piotr Tadeusz Słobodzian, urodzony w dniu 22 września 1978 r. w Warszawie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, delegowany do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
25. Pani Beata Sopek, urodzona w dniu 27 marca 1977 r. w Bielsku Podlaskim, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
26. Pani Beata Anna Taradajczyk, urodzona w dniu 13 czerwca 1977 r. w Bolesławcu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
27. Pan Tomasz Tomaszczyk, urodzony w dniu 23 października 1980 r. w Radomiu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Legionowie,
28. Pan Tomasz Jacek Trębicki, urodzony w dniu 10 lutego 1980 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Piasecznie,

29. Pani Anna Wasilewska, urodzona w dniu 25 grudnia 1979 r. w Gdyni, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
30. Pan Karol Tadeusz Wieczorski, urodzony w dniu 27 października 1978 r. w Radomiu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
31. Pan Mariusz Zdrodowski, urodzony w dniu 11 sierpnia 1980 r. w Łapach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
32. Pani Karina Andżelika Ziółkowska, urodzona w dniu 23 września 1978 r. w Blachowni, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 września 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

W związku z kandydowaniem Pana adwokata Marka Artura Lewandowskiego oraz Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń został powiadomiony o terminie posiedzenia przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Na posiedzeniu Zespołu stawił się adwokat Krzysztof Komorowski, który podniósł, że Pani Magdalena Agata Skorek-Jaroń uzyskała bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora, jaką adwokat może się wręcz poszczycić. Świadczy to o solidności, zaangażowaniu oraz o odpowiednich umiejętnościach zawodowych Kandydatki. Adw. Krzysztof Komorowski poparł kandydaturę Pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń, natomiast kandydaturę Pana adwokata Marka Artura Lewandowskiego pozostawił ocenie Zespołu, podkreślając, że Kandydat zawodu adwokata nie wykonuje długo.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone dokumenty postanowił wystąpić do Rady o wezwanie Pani Małgorzaty Kanigowskiej-Wajs, Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, Pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń, Pani Beaty Anny Taradajczyk oraz Pana Tomasza Niewiadomskiego do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu Zespołu celem przeprowadzenia rozmowy.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa, które odbyło się w dniach 11, 12, 13 i 14 października 2011 r., za propozycją odroczenia rozpoznania wniosków

i przeprowadzenia rozmowy z Panią Małgorzatą Kanigowską-Wajs, Panią Magdaleną Garstką-Gliwą, Panem Tomaszem Jackiem Trębickim i Panią Magdaleną Agatą Skorek-Jaroń opowiedziało się 19 osób.

W dniu 15 listopada 2011 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył rozmowy z wnioskowanymi i wyznaczonymi przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatami oraz przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59. O jedno stanowisko sędziowskie ubiegają się trzydzieści dwie osoby.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Krzysztof Boszko.

Na posiedzeniu Zespołu wysłuchano Panią Małgorzatę Kanigowską-Wajs, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Panią Magdalenę Garstkę-Gliwę, Panią Magdaleną Agatę Skorek-Jaroń oraz Pana Tomasza Niewiadomskiego.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej stwierdził, że dotychczasowy przebieg drogi zawodowej Pani Magdaleny Agaty Jaroń-Skorek jest interesujący oraz dodał, że Kandydatka zasługuje na powołanie, ale lepszym kandydatem jest Pan Tomasz Niewiadomski.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, uznając, że w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu stanowiska podkreślono, że Kandydatka uzyskała dużo lepsze oceny ze studiów (ocena bardzo dobra) oraz z egzaminu sędziowskiego (ocena bardzo dobra) niż Pani Małgorzata Kanigowska-Wajs (dwie oceny dobre). Zarówno ukończenie studiów, jak i zdanie egzaminu sędziowskiego na ocenę bardzo dobrą, świadczy o ogromnej pracowitości i wszechstronności Pani Magdaleny Garstki-Gliwy oraz wskazuje na dużą wiedzę z zakresu prawa. Oceny te świadczą również o dużym zaangażowaniu Kandydatki w realizację stawianych sobie celów. Powyższe znajduje potwierdzenie w tym, że Pani Magdalena Garstka-Gliwa ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim przygotowując pracę dyplomową na temat „Harmonizacja prawa polskiego z prawem unii

europiejskiej”. Niezależnie od tego Pani Magdalena Garstka-Gliwa bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem na tle innych zaproszonych kandydatów.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani Magdalena Garstka-Gliwa.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Pani Magdalena Garstka-Gliwa w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2008 r. Kandydatka została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie i przydzielona do orzekania w wydziale ksiąg wieczystych, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Analiza orzecznictwa Pani Magdaleny Garstki-Gliwy została bardzo dobrze oceniona przez SSR Dariusza Ciulkiewicza. Sędzia wyraził pogląd, że Kandydatka posiada niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania prawa w praktyce. Postępowanie prowadzi sprawnie, bez zbędnej przewlekłości i znaczących uchybień materialnych. Sędzia podkreślił dobry poziom wydawanych przez Panią referendarz orzeczeń, w tym staranność i prawidłowość dokonywanych wpisów w księgach wieczystych oraz wydawanych postanowień. Kandydatka uzyskuje bardzo dobre wyniki statystyczne, które sięgają ponad przeciętną w Wydziale oraz znacznie przewyższają średnią dla okręgu. Sędzia stwierdził, że całokształt pracy Pani Magdaleny Garstki-Gliwy na stanowisku referendarza sądowego



proceedzi do przekonania, że Kandydatka jest osobą przydatną do wykonywania zawodu sędziiego i sprawdzi się na tym stanowisku.

O pracy Kandydatki na stanowisku referendarza sądowego pozytywnie wypowiedziała się także Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Pani Agnieszka Domańska, podnosząc w przedłożonej opinii, że w okresie pracy w Wydziale VII Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Pani Magdalena Garstka-Gliwa wykazała się dużą pracowitością i sumiennością. Zdaniem Pani Prezes, Opiniowana jest bardzo dobrze przygotowana do zawodu sędziiego, orzeka w pełnym wymiarze spraw, które wymagają zarówno dużego nakładu pracy, jak i szerokiej wiedzy merytorycznej. Pani Prezes podkreśliła znajomość przepisów prawa i właściwe ich stosowanie przez Panią referendarz, szczególnie w sprawach trudnych. Dzięki umiejętności samodzielnego, trafnego i szybkiego podejmowania decyzji, w referacie Kandydatki nie stwierdzono nigdy przewlekłości postępowania. Pani Prezes skostatowała, że nabyte przez Panią referendarz Magdalenę Garstkę-Gliwę umiejętności niewątpliwie przyczynią się do sprawnego, dynamicznego prowadzenia postępowań sądowych.

Pani Magdalena Garstka-Gliwa podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskała 12 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”, przy 35 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”). Uprawnionych do głosowania było 118 sędziów. Obecnych było 90 sędziów, a kworum wynosiło 79 sędziów. Udział w głosowaniu wzięło 88 sędziów i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 30 sierpnia 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani Magdaleny Garstki-Gliwy.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kwalifikacje zawodowe Kandydatki, potwierdzone opisanymi powyżej opiniami oraz bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego były decydujące przy wyborze powyższej kandydatury na jedno obwieszczzone stanowisko sędziowskie.

Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta oraz Pan Tomasz Niewiadomski, legitymujący się także ocenami bardzo dobrymi zarówno na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, uzyskali jednak mniejsze poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pani Karolina Małgorzata Matyjaszek-Minta otrzymała 2 głosy „za”, 48 głosów „przeciw”, przy 37 głosach „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”), a Pan Tomasz Niewiadomski zdobył 6 głosów „za”, 47 głosów „przeciw”, przy 35 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”).

Osoba, która uzyskała największe poparcie środowiska sędziowskiego otrzymując jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i wysoki wynik podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Pani Małgorzata Kanigowska-Wajs (44 głosy „za”, 24 głosy „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”), ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, jak również z egzaminu sędziowskiego otrzymała ocenę dobrą, a więc Jej wyniki są słabsze niż Pani Magdaleny Garstki-Gliwy.

Pani Małgorzata Guszcz-Niewiadomska została oceniona najwyżej w procedurze nominacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 87, poz. 1028, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

Pan Piotr Tadeusz Słobodzian został pozytywnie zaopiniowany do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lipca 2011 r., Nr 1852/2011, w związku z czym nie mógł zostać ponownie uwzględniony.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w osobach: Pani Urszuli Burel, Pani Joanny Moniki Chała-Małkowskiej, Pani Katarzyny Dawid, Pani Izabeli Gąsowskiej-Bura, Pani Agnieszki Marii Grobelnej, Pani Magdaleny Stanisławy Grzywaczewskiej, Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej, Pana Michała Zenona Jaśkiewicza, Pani Anety Kaftańskiej, Pani Małgorzaty Kanigowskiej-Wajs, Pana Marka Artura Lewandowskiego, Pani Izabeli Małyszka-Al-Darawsheh, Pani Izabeli Mańko, Pani Karoliny Małgorzaty Matyjasek-Minta, Pana Tomasza Niewiadomskiego, Pana Mariusza Ostrowskiego, Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk, Pani Iwony Agnieszki Pietrasiak-Brzeskiej, Pani Emilii Podgajeckiej-Ciulko, Pana Rafała Wojciecha Rogińskiego, Pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń, Pani Beaty Sopek, Pani Beaty Anny Taradajczyk, Pana Tomasza Tomaszczyka, Pana Tomasza Jacka Trębickiego, Pani Anny Wasilewskiej, Pana Karola Tadeusza Wieczorskiego, Pana Mariusza Zdrodowskiego oraz Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy,



wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani Magdaleny Garstki-Gliwy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 listopada 2011 r.:

- na Panią Magdalенę Garstkę-Gliwę oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- na Panią Urszulę Burel nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Monikę Chała-Małkowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Dawid nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Gąsowską-Bura nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Marię Grobelną nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalенę Stanisławę Grzywaczewską nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Guszcz-Niewiadomską nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Beatę Iłowską-Napiórkowską nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Małgorzatę Kanigowską-Wajs nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marka Artura Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Małyszka-Al-Darawsheh nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Mańko nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Małgorzatę Matyjaszek-Minta nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Niewiadomskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Zofię Małgorzatę Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Agnieszkę Pietrasiak-Brzeską nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Emilię Podgajecką-Ciulko nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Rafała Wojciecha Rogińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Agatę Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Tadeusza Słobodziana nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Beatę Sopek oddano 1 głos „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Beatę Annę Taradajczyk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Tomaszczyka nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Wasilewską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Karola Tadeusza Wieczorskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Mariusza Zdrodowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– na Panią Karinę Andżelikę Ziółkowską nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

